



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

शिमला, बुधवार, 27 फरवरी, 2008 / 8 फाल्गुन, 1929

हिमाचल प्रदेश सरकार

सामान्य प्रशासन विभाग
(संशोधन विभाग)
Administrator
CONFIDENTIAL
अधिसूचना

शिमला-2, 4 अगस्त, 2007

संख्या: जी.ए.डी.-सी(जी आई)2-10/96-11.- हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 187 के खण्ड (3) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश विधान सभा अध्यक्ष से परामर्श के पश्चात्, अधिसूचना संख्या 13-2/71-जी.ए.डी. तारीख 27 मार्च, 1974 द्वारा राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में तारीख 27 अप्रैल, 1974 को प्रकाशित हिमाचल प्रदेश विधान सभा सेक्रेटेरिएट (रेक्यूटमेंट एण्ड कन्डीशन्स ऑफ सर्विस) रूलज, 1974 में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:-

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.- (1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश विधान सभा सेक्रेटेरिएट (रेक्यूटमेंट एण्ड कन्डीशन्स ऑफ सर्विस) अमेंडमेंट रूलज, 2007 है।

(2) ये नियम तुरन्त प्रवृत्त होंगे।

2. प्रथम (फर्स्ट) शैड्यूल का संशोधन.- हिमाचल प्रदेश विधान सभा सेक्रेटेरिएट (रेक्यूटमेंट एण्ड कन्डीशन्स ऑफ सर्विस) रूलज, 1974 (जिसे इसमें इसके पश्चात् " उक्त नियम" निर्दिष्ट किया गया है) से

संलग्न प्रथम (फर्स्ट) शैड्यूल में, क्लास-। पदों की सूची में क्रम संख्या 6 के पश्चात् निम्नलिखित क्रम संख्या 6-ए अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात्:-

“ 6 A. Senior Private Secretary Rs. 10025- 275-10300-340-12000-375- 13500-400-15100 ”

3. **द्वितीय (सैकण्ड) शैड्यूल का संशोधन.**— उक्त नियमों से संलग्न द्वितीय (सैकण्ड) शैड्यूल में क्रम संख्या 5 के पश्चात् निम्नलिखित क्रम संख्या 5-ए अन्तःस्थापित की जाएगी अर्थात् :-

Senior Private Secretary Selection 100% by Promotion N.A.— By promotion from amongst the Private Secretaries with 5 years regular service or regular combined with continuous adhoc service rendered, if any, in the grade; failing which by promotion from amongst the Private Secretaries who possess 7 years regular service or regular combined with continuous adhoc service rendered, if any, as Private Secretary and Personal Assistant which shall include essential service of 2 years as Private Secretary”.

आदेश द्वारा,
हस्ता /—
मुख्य सचिव।

[Authoritative English Text of this Department Notification No. GAD-C (GI)-2-10/96-II dated 4.8.2007 as required under clause (3) of article 348 of the Constitution of India]

**GENERAL ADMINISTRATION DEPARTMENT
(PARLIAMENTARY AFFAIRS DEPARTMENT)**

NOTIFICATION

Shimla-171002, the 4th August, 2007

No. GAD-C (GI)-2-10/96-II.— In exercise of the powers conferred by clause (3) of article 187 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh, after consultation with the Speaker of Himachal Pradesh Vidhan Sabha is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh Vidhan Sabha Secretariat (Recruitment and Conditions of Service) Rules, 1974, published in Rajpatra, Himachal Pradesh, dated 27th April, 1974 vide notification No.13-2/71-GAD, dated 27th March, 1974, namely:-

1. Short title and commencement.— (1) These rules may be called the Himachal Pradesh Vidhan Sabha Secretariat (Recruitment and Conditions of Service) Second Amendment Rules, 2007.

(2) They shall come into force with immediate effect.

2. Amendment of FIRST SCHEDULE.— In the FIRST SCHEDULE appended to the Himachal Pradesh Vidhan Sabha Secretariat (Recruitment and Conditions of Service) Rules, 1974 (hereinafter referred to as the said rules), in the list of Class-I posts, after Sl.No.6, the following Sl. No. 6 A, shall be inserted, namely:-

“ 6 A. Senior Private Secretary Rs. 10025-275-10300-340-12000-375- 13500- 400 15100 ”

3. Amendment of SECOND SCHEDULE.— “In the SECOND SCHEDULE appended to the said rules, after Sl.No.5, the following Sl. .No. 5A, shall be inserted, namely:-

Senior Private Secretary Selection 100% by Promotion N.A.— By promotion from amongst the Private Secretaries with 5 years regular service or regular combined with continuous adhoc service rendered, if any, in the grade; failing which by promotion from amongst the Private Secretaries who possess 7 years regular service or regular combined with continuous adhoc service rendered, if any, as Private Secretary and Personal Assistant which shall include essential service of 2 years as Private Secretary”.

By order,
Sd/-
Chief Secretary.

PANCHAYATI RAJ DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 23rd January, 2008

No.PCH-HA(3)2/95-42657-64.— In supersession to this department notification of even number, dated 24th December, 2007, the Governor of Himachal Pradesh, in exercise of the powers vested in him under sub-section(3) of section 88 of the Sikh Gurdwara Act, 1925, is pleased to nominate following persons as the members of the committee for the management of Gurdwara Sahib Nagnauli, Tehsil and District Una :-

1. Sardar Dalip Singh, son of Sardar Kanheya Singh, Village Luharli, Tehsil & Distt. Una.
2. Sardar Hari Singh, son of Sardar Gyan Singh, Azadnagar, Tehsil & Distt. Una.
3. Sardar Himmat Singh, son of Sardar Karam Singh, Village Panjawar, Tehsil & Distt. Una.
4. Sardar Santokh Singh, son of Sardar Guljar Singh, Village Panjawar, Tehsil & Distt. Una.
5. Sardar Hazara Singh, son of Sardar Mota Singh, Village Panjawar, Tehsil & Distt. Una.

By order,
Sd/-
Secretary.

HIGH COURT OF HIMACHAL PRADESH AT SHIMLA

NOTIFICATIONS

Shimla the 14th January, 2008

No.HHC/Admn.6 (23)/74-XIII.— Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under Rule 1.26 of H.P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare Shri Rajeev Bali, Civil Judge (Senior Division)-cum-JMIC(2), Shimla as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Courts of District and Sessions Judge, Shimla, Additional District and Sessions Judge, Shimla, Civil Judge (Senior Division)-cum-CJM, Shimla, and Civil Judges(Jr. Division)-cum-JMICs, Court No.1, Court No.7 and Court No.8, Shimla and also the Controlling Officer for the purpose of T.A. etc. in respect of class- II, III and IV establishments attached to the aforesaid Courts under head "2014-Administration of Justice" w.e.f. 21.1.2008 to 2.2.2008.

Shimla the 7th December, 2007

No.HHC/Admn.6 (23)/74-XIII.— Hon'ble the Acting Chief Justice in exercise of the powers vested in him under Rule 1.26 of H.P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Civil Judge(Sr. Divn.)-cum-CJM, Kinnaur at Reckong Peo as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of District and Sessions Judge, Kinnaur at Rampur Bushahr and also the Controlling Officer for the purpose of T.A. etc. in respect of class- II, III, and IV establishment attached to the aforesaid Court under head "2014 Administration of Justice" during the leave period of Shri Ravinder Parkash, District and Sessions Judge, Kinnaur at Rampur Bushahr w.e.f. 17.12.2007 to 31.12.2007 with permission to prefix Sunday falling on 16.12.2007, or until he returns from leave.

Shimla the 28th January, 2008

No.HHC/Admn.6 (23)/74-XIII.— Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under Rule 1.26 of H.P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Civil Judge (Sr. Division)-cum-CJM, Mandi as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Courts of District and Sessions Judge, Mandi, Additional District and Sessions Judge, Mandi and also the Controlling Officer for the purpose of T.A. etc. in respect of class- II, III and IV establishments attached to the aforesaid Courts under head "2014-Administration of Justice" w.e.f. 21.1.2008 to 3.2.2008.

Shimla, the 10th December, 2007

No.HHC/GAZ/14-134/82-IV.— Hon'ble the Acting Chief Justice is pleased to grant 15 days earned leave w.e.f. 17.12.2007 to 31.12.2007 with permission to prefix Sunday falling on 16.12.2007 in favour of Shri Ravinder Prakash, District and Sessions Judge, Kinnaur at Rampur Bushahr.

Certified that Shri Ravinder Prakash is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Ravinder Prakash would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Kinnaur at Rampur Bushahr, but for his proceeding on leave for the above period.

By order,
Sd/-
REGISTRAR GENERAL.

सिंचाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग

अधिसूचना

शिमला-171002, 19 फरवरी 2008

संख्या:सिंचाई11-90/2007-कांगड़ा.- यतः राज्यपाल हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः महाल रियाली, बेला ठाकरां, बेला लुधियाड़ा, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा में शाहनहर के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इस से सम्बन्धित हैं, या हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि-अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा-4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमतः सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. अत्याधिक आवश्यकता को दृष्टि में रखते हुये राजपाल उक्त अधिनियम की धारा-17 की उपधारा-4 के अधीन यह भी निर्देश देते हैं कि उक्त अधिनियम की धारा-5 ए के उपबन्ध इस मामले में लागू नहीं होंगे।

विस्तृत विवरणी

जिला	तहसील	महाल	खसरा न0	क्षेत्र हैक्टियर में
कांगड़ा	फतेहपुर	रियाली	2943/1	0-00-58
			2944/1	0-00-04
			2946/1	0-01-10
			2947	0-01-02
			2973/1	0-00-02
			2978/1	0-00-05
			2979/1	0-00-97
			2980	0-00-20
			2981/1	0-00-24
			2982/1	0-00-40
			2983/1	0-00-17
			2984/2	0-01-49
			2992/1	0-01-01
			2994	0-00-28
			2996/1	0-00-56
			2998	0-00-72
			3003/2	0-02-52
			3039/1	0-08-24
			3041/1	0-04-64
			3072/1	0-00-48
			3073/1/1	0-00-56

			3076/2	0-07-00
			3077/2	0-02-72
			3092/2	0-03-52
			3113/3/2	0-01-28
			3114/2	0-04-60
			3124/3/2	0-01-12
			3165/1	0-00-12
		महाल	किता-28	0-45-65 है०
		बेला ठाकरां	155/1	0-00-42
			156/1	0-01-98
			211/2	0-00-54
			212/1	0-00-39
			214/2	0-04-96
			214/5	0-00-98
			215/2	0-01-83
			279	0-01-72
			280/1	0-00-15
			282	0-01-06
			283	0-02-18
			285/1	0-01-28
			287/1	0-00-36
			290/1	0-01-30
			298/1	0-00-15
			304/1	0-00-23
			314/2	0-02-81
			315/2	0-00-65
			315/4	0-00-28
			319	0-00-50
			320	0-00-82
			323/1	0-05-68
			324/1	0-01-52
			324/2	0-00-27
			358/1	0-02-34
		महाल	किता-25	0-34-40 है०
		बेला लुधियाङ्गां	1246/2	0-02-12
			1248/2	0-02-40
			1250/2	0-00-64
			1251/2	0-00-77
			1252/2	0-00-56
			किता-5	0-06-49 है०

आदेश द्वारा,
हस्ता/-
प्रधान सचिव।

श्रम विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/ 07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Vijay Kumar S/O Shri Sidhu Ram, Village Chobu, P.O. Nagehar, Tehsil Baijnath, District Kangra, H.P. V/S Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division (B & R) Baijnath, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division (B&R) Baijnath, District Kangra, H.P to give break in service to Shri Vijay Kumar S/O Shri Sidhu Ram workman during his service period time to time w.e.f. 01-12-1998 to 15-04-2005 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of back wages, seniority and service benefits the above aggrieved workman is entitled from the above employer”?

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/ 07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Chamel Singh S/O Shri Sardharu Ram, Village Janehar, P.O. Chobin, Tehsil Baijnath, District Kangra, H.P. V/S Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division (B & R) Baijnath, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division (B&R) Baijnath, District Kangra, H.P to give break in service to Shri Chamel Singh S/O Shri Sardharu Ram workman during his service period time to time w.e.f. June, 1998 to 15-04-2005 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of back wages, seniority and service benefits the above aggrieved workman is entitled from the above employer”?

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/ 07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Mohinder Singh S/O Shri Puran Chand, Village & P.O. Rajor, Tehsil Palampur, District Kangra, H.P. V/S Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division (B & R) Baijnath, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division (B&R) Baijnath, District Kangra, H.P to give break in service to Shri Mohinder Singh S/O Shri Puran Chand workman during his service period time to time w.e.f. April, 2002 to 15-04-2005 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of back wages, seniority and service benefits the above aggrieved workman is entitled from the above employer”?

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/ 07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Surinder Singh S/O Shri Ranjit Singh, Village Chamb, P.O. Gwal, Tehsil Baijnath, District Kangra, H.P. V/S Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division (B & R) Baijnath, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को

उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division (B&R) Baijnath, District Kangra, H.P to give break in service to Shri Surinder Singh S/O Shri Ranjit Singh workman during his service period time to time w.e.f. 01-09-02 to 15-04-2005 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of back wages, seniority and service benefits the above aggrieved workman is entitled from the above employer”?

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/ 07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Braham Chand S/O Shri Biri Singh, Village Jamrella, P.O. Gandhi Gram, Tehsil Baijnath, District Kangra, H.P. V/S Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division (B & R) Baijnath, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division (B&R) Baijnath, District Kangra, H.P to give break in service to Shri Braham Chand S/O Shri Biri Singh workman during his service period time to time w.e.f. November, 1998 to 15-04-2005 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of back wages, seniority and service benefits the above aggrieved workman is entitled from the above employer”?

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/06-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Parveen Kumar S/O Shri Ishwar Dass, Village Nangal Chowk, P.O. Gurnwar, Tehsil Dehra, District Kangra, H.P. V/S The Executive Engineer, I.&P.H. Division, Dehra, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम,1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination/retrenchment of Mr. Paireen Kumar S/O Mr. Ishwar Dass, Village Nangal Chowk, P.O. Guranwar, Tehsil Dehra, District Kangra, H.P. by the Executive Engineer, I.&P.H. Division, Dehra, District Kangra vide Assistant Engineer, I.&P.H. Sub Division, Dada Siba letter No. 709-10 dated 31-07-2000 is legal and justified? If not, what amount, back wages, seniority, past service benefit and compensation the above worker is entitled to?”

शिमला-171001

No.11-85(Lab) I.D./07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Tek Chand S/O Shri Gauri Dass, Village Singal, P.O. Baror, Tehsil & District Chamba, H.P. V/S (1) The Managing Director, H.P. Forest Corporation Ltd., Shimla (2) The Divisional Manager, H.P. Forest Corporation Ltd., Chamba, District Chamba के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम,1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the (1) Managing Director, H.P. Forest Corporation Ltd., Shimla (2) The Divisional Manager, H.P. Forest Corporation Ltd., Chamba, District Chamba not to regularise the services of Shri Tek Chand S/O Shri Gauri Dass workman w.e.f. 31-12-2000 after completion of more than 8 years service and after completing 240 days in each year is proper and justified? If not, what relief of service benefits and from which date the above aggrieved workman is entitled for regularisation to?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Harnam Singh S/O Shri Mukand Singh, Village Amtrar, P.O. Lily, Tehsil & District Kangra, H.P. V/S (1) The Divisional Manager, H.R.T.C., Dharamsala, District Kangra, H.P. (2) The Regional Manager, H.R.T.C., Chamba, District Chamba, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Shri Harnam Singh S/O Shri Mukand Singh, w.e.f. 24 12-2000 on the basis of domestic Enquiry which violates principle of natural justice by not affording the opportunity for defence witnesses of workman and not allowing cross examining of workman, is justified and legal? If not, to what service benefits including seniority etc. and compensation the above said workman is entitled for by the Management of H.R.T.C.?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/ 07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Ravi Nandan Singh S/O Shri Onkar Singh, Village & P.O. Indora (Bharoda), Tehsil Indora, District Kangra, H.P. V/S (1) Director of Agriculture, Government of H.P., Shimla-5 (2) Sub Divisional Soil Conservation Officer, Nurpur at Jachh (Kangra), District Kangra, H.P. (3) Superintending Driller, I.A.D.R. Jassur, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Ravi Nandan Singh S/O Shri Onkar Singh by the (1) Director of Agriculture, Government of H.P., Shimla-5 (2) Sub Divisional Soil Conservation Officer, Nurpur at Jachh (Kangra), District Kangra, H.P (3) Superintending Driller, I.A.D.R. Jassur, District Kangra, H.P. w.e.f. 30-09-1992 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 whereas junior to him are retained by the employer as alleged by the workman is proper & justified? If not, what relief of back wages, seniority and service benefits the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Rakesh Kumar S/O Shri Piar Singh, Village & P.O. Nohra, Tehsil Baijnath, District Kangra, H.P. V/S Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division, (B&R), Baijnath, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division, (B&R), Baijnath, District Kangra, H.P to give service breaks to Shri Rakesh Kumar S/O Shri Piar Singh workman from 16th to end of the every months from the date of engagement w.e.f. April, 1998 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of back wages, seniority and service benefits the above aggrieved workman is entitled from the above employer?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Ravi Kant S/O Shri Anil Chaudhary, VPO Arla, Tehsil Palampur, District Kangra, H.P. V/S The Executive Engineer, I.& P.H. Division, Dharamsala, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Ravi Kant S/O Shri Anil Chaudhary workman by the Executive Engineer, I.& P.H. Division, Dharamsala, District Kangra, H.P. w.e.f. 25-04-2000 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

No. 1 1-1/85(Lab) I.D./07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Kiran Pal S/O Shri Mahavir Singh, C/O Shri N.L. Kaundal, Village Balakrupi, P.O. Jalpehar Tehsil Joginder Nagar, District Mandi, H.P. V/S The Area Manager, H.P. Tourism Development Corporation,

Jawalamukhi, Tehsil Dehra, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Kiran Pal S/O Shri Mahavir Singh workman by the Area Manager, H.P. Tourism Development Corporation, Jawalamukhi, Tehsil Dehra, District Kangra, H.P. w.e.f. May, 2005 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified ? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Suresh Kumar S/O Shri Krishan Dev, R/O Village Kaned, P.O. Ghiana Kalan, Tehsil Dharamsala, District Kangra, H.P. V/S Executive Engineer, I.&P.H. Division, Dharamsala, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Suresh Kumar S/O Shri Krishan Dev workman by the Executive Engineer, I.&P.H. Division, Dharamsala, District Kangra, H.P w.e.f. 25-04-2000 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

संख्या:11-1/85(Lab)ID/07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri.Dinesh Kumar S/O Sh. Balmukand, R/O Mohalla Mai-Ka-Bag, Chamba Town, Tehsil & Distt. Chamba, H.P. V/S Executive Engineer, H.P.P.W.D, Division Chamba, Distt. Chamba, H.P. नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division Chamba, Distt. Chamba, H.P. to terminate the services of Sh. Dinesh Kumar S/O Sh. Balmukand during his service period time and again without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947, another as junior to him were are continuing as alleged by the workman is proper & justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Bahadur Singh S/O Shri Rania Ram, R/O Village Jaskot, P.O. Jhanyari, Tehsil & District Hamirpur, H.P. V/S (1) Project Officer, Herbal Garden, Joginder Nagar, District Mandi, H.P. (2) Incharge, Herbal Garden, Neri, P.O. Khagal, Tehsil & District Hamirpur, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the (1) Project Officer, Herbal Garden, Joginder Nagar, District Mandi, H.P. (2) The Incharge, Herbal Garden, Neri, P.O. Khagal, Tehsil & District Hamirpur, H.P. to retain junior workers who are junior to Shri Bahadur Singh S/O Shri Rania Ram workman and to give him break in service as alleged by the workman without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of back wages, seniority and service benefits the above aggrieved workman is entitled from the above employer?”

संख्या : 11-1/85(Lab) I.D./07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Jasbir Singh S/O Shri Parkash Chand, Village-Saroon, P.O. Jhanyari, Tehsil & District Hamirpur, H.P. V/S (1) The Project Officer, Herbal Garden, Joginder Nagar, District-Mandi, H.P. (2) The Incharge, Herbal Garden, Neri, P.O. Khagal, Tehsil & District Hamirpur, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the (1) Project Officer, Herbal Gatden, Joginder Nagar, District Mandi, H.P. (2) The Incharge, Herbal Garden, Neri, P.O. Khagal, Tehsil & District Hamirpur, H.P. to retain junior workers who are junior to Shri Jasbir Singh S/O Shri Parkash Chand workman and to give him break in service as alleged by the workman without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of back wages, seniority and service benefits the above aggrieved workman is entitled from the above employer?”

शिमला-171001

संख्या : 11-1/85(Lab) ID/07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Madan Lal S/O Shri Puran Chand, R/O Village Neri, P.O. Khagga, Tehsil & District Hamirpur, H.P. V/S (1) Project Officer, Herbal Garden, Joginder Nagar, District Mandi, H.P. (2) The Incharge, Herbal Garden, Neri, P.O. Khagal, Tehsil & District Hamirpur, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the (1) Project Officer, Herbal Garden, Joginder Nagar, District Mandi, H.P. (2) The Incharge, Herbal Garden, Neri, P.O. Khagal, Tehsil & District Hamirpur, H.P. to retain junior workers who are junior to Shri Madan Lal S/O Shri Puran Chand workman and to give him break in service as alleged by the workman without complying the provisions of the

Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of back wages, seniority and service benefits the above aggrieved workman is entitled from the above employer?"

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/07-Kangra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Udho Ram S/O Shri Dharmoru Ram, R/O Village Mundla Dhar, P.O. Lilli, Tehsil & District Kangra, H.P. V/S The Conservator of Forests, Working Plan and Settlement, Khalini, Shimla-171001. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Udho Ram S/O Shri Dharmoru Ram workman by the Conservator of Forests, Working Plan and Settlement Khalini, Shimla-171001 w.e.f. 01-07-1995 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/11(Lab)ID/ 07-Nurpur.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Sumeet Kumar S/O Shri Prem Chand, R/O Ward No.5, Nurpur, Tehsil Nurpur, District Kangra, H.P. V/S The Executive Officer, Nagar Parishad, Nurpur, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Sumeet Kumar S/O Shri Prem Chand workman by the Executive Officer, Nagar Parishad, Nurpur, District Kangra, H.P w.e.f. 11/2003 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/11(Lab)ID/ 07-Nurpur.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Anil Kumar S/O Shri Amar Nath, R/O Rampuri Mohalla, Ward No.1, Nurpur, Tehsil Nurpur, District Kangra, H.P. V/S The Child Development Officer, Nurpur, District Kangra, H.P.के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Anil Kumar S/O Shri Amar Nath workman by the Child Development Officer, Nurpur, District Kangra, H.P w.e.f. 26-10-2004 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001, 2007

No. 11-1/11(Lab) ID/07-Nurpur.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Laxman Saini S/O Late Shri Kartar Chand Saini, Village & P.O. Bodhna, Tehsil Nurpur, District Kangra, H.P. V/S M/S United Wire Products, Village & P.O. Ladhwn, Tehsil Nurpur, District Kangra, H.P .के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Laxman Saini S/O Late Shri Kartar Chand Saini workman by the M/S United Wire Products, Village & P.O. Ladhwn, Tehsil Nurpur, District Kangra, H.P. W.e.f. 26-10-2006 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 as alleged by the above workman is proper and justified ? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/07-Nurpur.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Daulat Ram S/O Shri Chet Ram, C/O Shri Ramesh Prasher, House No.35, Type-II, Police Line, Dharamsala, District Kangra, H.P. V/S Executive Engineer, Electrical Division, HPSEB, Nurpur, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of Executive Engineer, Electrical Division, HPSEB, Nurpur, District Kangra, H.P. not to regularize the services of Shri Daulat Ram S/O Shri Chet Ram workman and terminated w.e.f. 26-03-2002 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/ 07-Dehra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Salam Deen S/O Shri Chuhru, Village Sunkal, P.O. Jwala Ji, Tehsil Dehra, District Kangra, H.P. V/S Director, The Beas View Ex-Servicemen Co-opreative Transport Society, Dehra, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को

उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Salam Deen S/O Shri Chuhru workman by the Director, The Beas View Ex-Servicemen Co-opreative Transport Society, Dehra, District Kangra, H.P w.e.f. 21-01-2003 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

संख्या :11-1/85(Lab)ID/07-Dehra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Usha Devi W/O Shri Ashok Kumar, Block No.4, House No.135, Sansarpur Terrace, Tehsil Jaswan, Kotla, District Kangra, H.P. V/S Owner, M/S Century Industrial Carbons, Plot No. 4,5,6, Industrial Area Sansarpur Terrace, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम,1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Smt. Usha Devi W/O Shri Ashok Kumar workman by the Owner, M/S Century Industrial Carbons, Plot No. 4,5,6, Industrial Area Sansarpur Terrace, District Kangra, H.P w.e.f. 13-03-2006 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

No.1 1-1/85(Lab) I.D./07-Dehra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Ram Singh S/O Shri Rattan Singh,VPO Bhatoli Phakorian, Tehsil Dehra, District Kangra, H.P. V/S The Divisional Forest Officer,Forest Division,Dehra,District Kangra , H.P.के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Shri Ram Singh S/O Shri Rattan Singh workman by the Divisional Forest Officer, Forest Division, Dehra, District Kangra, H.P. w.e.f. September, 2002 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified ? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

संख्या : 11-1/85(Lab)ID/07-Dehra.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Ramesh Chand S/O Shri Charan Dass, R/O House No. 61, Block-II, Sansapur Terrace, Tehsil Jaswan Kotla, District Kangra, H.P. V/S Managing Director, M/S Shanker Board Processers, Unit-II, Plot No. 37 38, Phase-III, Industrial Estate, Sansarpur Terrace, Tehsil Dehra, District Kangra, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the Managing Director, M/S Shanker Board Processers, Unit-II, Plot No. 37-38, Phase-III, Industrial Estate, Sansarpur Terrace, Tehsil Dehra, District Kangra, H.P. to terminate the services of Shri Ramesh Chand S/O Shri Charan Dass workman w.e.f. 27-08-2006 and not to pay him balance amount of Rs. 28,560/- wages without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 as alleged by the workman is proper and justified? If not, what relief of service benefits & amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

Sd/-

Labour Commissioner,

विधि विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 16 जनवरी, 2008

संख्या: एल.एल.आर.-ए(3)-1/2002.- हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, विधिक सेवा प्राधिकरण अधिनियम, 1987 (1987 का 39) की धारा 6 की उप धारा (5) और (6) के साथ पठित धारा 28 की उप धारा (2) के खण्ड (ड़) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश उच्च न्यायालय के मुख्य न्यायमूर्ति के परामर्श से, इस विभाग की अधिसूचना संख्या एल.एल.आर.-ए(3)-2/2002 तारीख 3.7.2003 द्वारा अधिसूचित और राजपत्र, हिमाचल प्रदेश (असाधारण) में तारीख 17.7.2003 को प्रकाशित हिमाचल प्रदेश राज्य विधिक सेवा प्राधिकरण, विधि सहायक (वर्ग-॥, अराजपत्रित), भर्ती और प्रोन्नति नियम, 2003 में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :-

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.- (1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश राज्य विधिक सेवा प्राधिकरण, विधि सहायक (वर्ग-॥, अराजपत्रित), भर्ती और प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2008 है।

(2) ये नियम राजपत्र हिमाचल प्रदेश में इनके प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. नियम 10 का संशोधन.- हिमाचल प्रदेश राज्य विधिक सेवा प्राधिकरण, विधि सहायक (वर्ग-॥, अराजपत्रित), भर्ती और प्रोन्नति नियम, 2003 (जिसे इसमें इसके पश्चात्, "उक्त नियम" निर्दिष्ट किया गया है) के उपाबन्ध क की स्तम्भ संख्या 10 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित रखा जाएगा, अर्थात् :-

‘शत प्रतिशत सीधी भर्ती द्वारा या संविदा आधार पर।’

3. नियम 15-क का अन्तःस्थापन.- उक्त नियमों की विद्यमान स्तम्भ संख्या 15 के पश्चात् निम्नलिखित नियम 15-क अन्तः स्थापित किया जाएगा, अर्थात्:-

“15-क” संविदा आधार पर पद पर नियुक्ति हेतु चयन और नियुक्ति के निबन्धन और शर्तें.-

(क) संविदा आधार पर चयन, भर्ती अभिकरण के माध्यम से, या विभागीय भर्ती समिति द्वारा, जैसी सक्षम प्राधिकारी द्वारा समय-समय पर गठित की जाए, किया जाएगा।

(ख) सदस्य सचिव रिक्त पदों को संविदा के आधार पर भरने के लिए कार्यकारी अध्यक्ष का अनुमोदन प्राप्त करने के पश्चात् अध्यक्ष को प्रदेश में नियोजनालयों के समक्ष रखेगा और दो अग्रणी समाचार पत्रों में भी उसे विज्ञापित करवाएगा और विहित अर्हताओं और इन नियमों में यथाविहित अन्य पात्रता शर्तों को पूरा करने वाले अभ्यर्थियों से आवेदन आमन्त्रित करेगा।

(ग) संविदा के आधार पर नियुक्ति के लिए चयनित अभ्यर्थी प्रारम्भ में एक वर्ष के लिए नियुक्त किया जाएगा और ऐसे नियुक्त व्यक्तियों की सेवाओं को अपेक्षा आधार पर बढ़ाया जाएगा और ऐसे नियुक्त व्यक्तियों के कार्य, आचरण और कार्यक्षमता के उच्च स्तर के अध्वीन इस समय अवधि को और बढ़ाया जा सकेगा। तथापि उनकी सेवाएं संविदा अवधि के पूर्ण होने से पूर्व, यदि उनकी सेवाएं कार्य की अनुपलब्धता के कारण अपेक्षित नहीं हैं, एक मास का नोटिस जारी करके या नोटिस के बदले में एक मास का वेतन देकर समाप्त की जा सकेगी, जिसके लिए पहले आया अन्त में जाएगा (फर्स्ट कम लास्ट गो) के सिद्धान्त का अनुसरण किया जाएगा। उनकी सेवाएं संविदा अवधि के दौरान भी समाप्त की जा सकेंगी। यदि उनका आचरण और

कार्य सन्तोषप्रद नहीं पाया जाता है, जिसके लिए सुनवाई का सम्यक् अवसर दिए जाने के लिए नोटिस दिया जाएगा।

- (घ) संविदा पर नियुक्त व्यक्तियों को एकमुश्त नियत मासिक मजदूरी जैसी सरकार द्वारा समय-समय पर नियत की जाए, संदत्त की जाएगी।
- (ङ.) इन नियमों के अधीन इस प्रकार चयनित संविदा पर नियुक्त व्यक्ति को विभाग में सरकारी नौकरी (जॉब) में नियमितिकरण या स्थाई आमेहन का दावा करने का कोई अधिकार नहीं होगा।
- (च) (I) नियुक्ति समाप्त किए जाने के लिए दायी होगी यदि संविदा पर नियुक्त व्यक्ति का कार्य/आचरण संतोषप्रद नहीं पाया जाता है।
- (ii) संविदा पर नियुक्त व्यक्ति एक मास की सेवा पूरी करने के पश्चात् एक दिन के आकस्मिक अवकाश का हकदार होगा। यह अवकाश एक वर्ष तक संचित किया जा सकेगा। संविदा पर नियुक्त व्यक्ति को किसी भी प्रकार का अन्य कोई अवकाश अनुज्ञात नहीं होगा। वह चिकित्सा प्रतिपूर्ति और एल0टी0सी0 ईत्यादि के लिए भी हकदार नहीं होगा/ होगी। केवल प्रसूति अवकाश नियमानुसार दिया जाएगा।
- (iii) नियन्त्रक अधिकारी के अनुमोदन के बिना कर्तव्यों से अनुपस्थिति से स्वतः ही संविदा की समाप्ति (पर्यावसान) हो जाएगी। संविदा पर नियुक्त व्यक्ति कर्तव्य से अनुपस्थिति की अवधि के लिए मजदूरी का हकदार नहीं होगा।
- (iv) चयनित अभ्यर्थी को सरकारी/रजिस्ट्रीकृत चिकित्सा व्यवसायी से अपना आरोग्य प्रमाण-पत्र प्रस्तुत करना होगा। बारह सप्ताह से अधिक समय से गर्भवती महिला प्रसव होने तक, अस्थाई तौर पर अनुपयुक्त समझी जाएगी। महिला अभ्यर्थियों का किसी प्राधिकृत चिकित्सा अधिकारी/व्यवसायी द्वारा उपयुक्तता के लिए पुनः परीक्षण किया जाएगा।
- (v) संविदा पर नियुक्त व्यक्ति का यदि पदीय कर्तव्यों के सम्बन्ध में दौरे पर जाना अपेक्षित हो, तो वह उसी दर पर, जैसी नियमित कर्मचारी सदस्यों को लागू है, यात्रा भत्ते/दैनिक भत्ते का हकदार होगा/होगी।
- (vi) नियुक्ति के लिए चयन के पश्चात् अभ्यर्थी को इन नियमों से संलग्न उपाबन्ध "ख" के अनुसार करार हस्ताक्षरित करना होगा।

आदेश द्वारा,
जे0 एन0 बारोवालिया,
विधि परामर्शी-एव-प्रधान सचिव।

उपाबन्ध—“ख”

और सदस्य सचिव हिमाचल प्रदेश राज्य विधिक सेवा प्राधिकरण, शिमला के मध्य निष्पादित की जाने वाली संविदा/करार का प्रारूप।

यह करार श्रीमति/श्री _____ पुत्र/पुत्री
श्री _____ निवासी _____
_____ संविदा पर नियुक्त व्यक्ति (जिसे इसमें इसके पश्चात् “प्रथम पक्षकार” कहा गया है) और

सदस्य सचिव, हिमाचल प्रदेश राज्य विधिक सेवा प्राधिकरण (जिसे इसमें इसके पश्चात् "द्वितीय पक्षकार" कहा गया है) के मध्य आज तारीख _____ को किया गया।

"द्वितीय पक्षकार" ने उपरोक्त "प्रथम पक्षकार" को लगाया है और "प्रथम पक्षकार" ने विधि सहायक के रूप में संविदा आधार पर निम्नलिखित निबन्धन और शर्तों पर सेवा करने के लिए सहमति दी है :-

1. यह कि "प्रथम पक्षकार" विधि सहायक के रूप में _____ से प्रारम्भ होने और _____ को समाप्त होने वाले दिन तक एक वर्ष की अवधि के लिए द्वितीय पक्षकार की सेवा में रहेगा। यह विनिर्दिष्ट रूप से दोनों पक्षकारों द्वारा करार पाया गया है कि "प्रथम पक्षकार" और "द्वितीय पक्षकार" के मध्य करार, आखिरी कार्य दिवस को अर्थात् _____ दिन को स्वयंमेव ही पर्यवसित (समाप्त) समझा जाएगा और द्वितीय पक्षकार द्वारा प्रथम पक्षकार को इस प्रभाव की सूचना जारी करना आवश्यक नहीं होगा।

2. प्रथम पक्षकार को एकमुश्त नियत मासिक मजदूरी, जैसी सरकार द्वारा समय-समय पर नियत की जाए, संदत्त की जाएगी।

3. इन नियमों के अधीन इस प्रकार चयनित प्रथम पक्षकार को सरकारी नौकरी (जॉब) में नियमितिकरण या स्थाई आमेदन का दावा करने का कोई अधिकार नहीं होगा।

4. नियुक्ति समाप्त किए जाने के लिए दायी होगी यदि प्रथम पक्षकार का कार्य/आचरण संतोषप्रद नहीं पाया जाता है।

5. प्रथम पक्षकार एक मास की सेवा पूरी करने के पश्चात् एक दिन के आकस्मिक अवकाश का हकदार होगा। यह अवकाश एक वर्ष तक संचित किया जा सकेगा। प्रथम पक्षकार को किसी भी प्रकार का अन्य कोई अवकाश अनुज्ञात नहीं होगा। प्रथम पक्षकार चिकित्सा प्रतिपूर्ति और एल0टी0सी0 ईत्यादि के लिए भी हकदार नहीं होगा। महिला कर्मचारियों को प्रसूति अवकाश नियमानुसार दिया जाएगा।

6. प्रथम पक्षकार की नियन्त्रक अधिकारी के अनुमोदन के बिना कर्तव्यों से अनुपस्थिति से स्वतः ही संविदा की समाप्ति (पर्यावसान) हो जाएगा। प्रथम पक्षकार कर्तव्य से अनुपस्थिति की अवधि के लिए मजदूरी का हकदार नहीं होगा।

7. प्रथम पक्षकार को सरकारी/रजिस्ट्रीकृत चिकित्सा व्यवसायी से अपना आरोग्य प्रमाण-पत्र प्रस्तुत करना होगा। महिला अभ्यर्थियों की दशा में, बारह सप्ताह से अधिक समय की गर्भावस्था प्रसव होने तक, उसे अस्थाई तौर पर अनुपयुक्त बना देगी। महिला अभ्यर्थियों का किसी प्राधिकृत चिकित्सा अधिकारी/व्यवसायी द्वारा उपयुक्तता के लिए पुनः परीक्षण किया जाएगा।

8. प्रथम पक्षकार का यदि पदीय कर्तव्यों के सम्बन्ध में दौरे पर जाना अपेक्षित हो, तो वह उसी दर पर, जैसी नियमित कर्मचारी सदस्यों को लागू है, यात्रा भत्ते/दैनिक भत्ते का हकदार होगा।

इसके साक्ष्यस्वरूप पक्षकारों ने निम्नलिखित साक्षियों की उपस्थिति में उपरोक्त लिखित तारीख को इस विलेख पर अपने हस्ताक्षर कर दिए हैं।

साक्षी :-

1-

2-

प्रथम पक्षकार हस्ताक्षर -----

द्वितीय पक्षकार हस्ताक्षर -----

LAW DEPARTMENT**NOTIFICATION***Shimla-171 002, the 16th January, 2008*

No.LLR-A(3)-1/2002.— In exercise of the powers conferred by clause (e) of sub- section (2) of section 28 read with sub sections (5) and (6) of section 6 of the Legal Services Authorities Act,1987(Act No.39 of 1987), the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Chief Justice of the Himachal Pradesh High Court, is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh State Legal Services Authority, Legal Assistant(Class-II,Non-Gazetted), Recruitment and Promotion Rules,2003 notified vide this Department Notification No. LLR-A(3)-2/2002, dated 3.7.2003 and published in the Rajpatra Himachal Pradesh (Extra-ordinary) dated 17.7.2003, namely : ---

1. Short title and commencement .— (1) These rules may be called the Himachal Pradesh State Legal Services Authority, Legal Assistant (Class-II, Non-Gazetted), Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2008.

(2) These rules shall come into force from the date of their Publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. Amendment of rule 10.— For the provisions against Column No.10 of Annexure–A to the Himachal Pradesh State Legal Services Authority,Legal Assistant(Class-II,Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2003 (hereinafter referred to as the “said rules”)the following shall be substituted, namely : -

“100% by direct recruitment or on contract basis.”

3. Insertion of rule 15-A.— After the existing Column No. 15 of the said rules, the following rule 15-A shall be inserted , namely :-

“15-A.” Selection for appointment to the post on contract basis and terms and conditions of appointment

- (a) Selection on contract basis shall be made through the recruiting agency or by the Departmental Recruitment Committee as may be constituted by the competent authority from time to time.
- (b) The Member Secretary, after obtaining the approval of the Executive Chairman to fill up the vacant posts on contract basis shall place the requisition with the Employment Exchanges in the Pradesh and also advertise the posts in two leading news papers and invite applications from the candidates having the prescribed qualifications and fulfilling the other eligibility conditions as prescribed in these rules.
- (c) The candidates selected for appointment on contract basis shall be initially appointed for one year and this time period may be extended depending upon the requirement of

the services of such appointees and further subject to high standard of work, conduct and performance of such appointees. However, their services may be terminated even prior to the completion of the contract period by issuing of one month notice or payment of one month wages in lieu of the notice if their services are not required due to non availability of work for which principle of first come last go shall be followed. Their services may also be terminated during the contract period if their conduct and performance is not found satisfactory for which notice with due opportunity of being heard shall be given.

- (d) The contract appointees shall be paid a lump-sum fixed monthly wages as fixed by the Government from time to time.
- (e) The contract appointee so selected under these rules shall not have any right to claim regularization or permanent absorption in Government job in the Department .
- (f) (i) The appointment is liable to be terminated in case the performance/ conduct of the contract appointee is not found satisfactory.
- (ii) The contract appointee shall be entitled for one day casual leave after putting one month service. This leave can be accumulated upto one year. No leave of any other kind is admissible to the contract appointee. He/She shall not be entitled for Medical Reimbursement & LTC etc. Only Maternity Leave shall be given as per rules.
- (iii) The absence from the duties without the approval of the controlling Officer shall automatically lead to the termination of the contract. Contract appointee shall not be entitled for wages for the period of absence from duty.
- (iv) The selected candidate shall submit a certificate of his/her fitness from a Government/ Registered Medical Practitioner. Women candidate, pregnant beyond 12 weeks shall be considered temporarily unfit till the confinement is over.

The women candidates shall be re- examined for fitness by an authorized Medical Officer/ Practitioner.
- (v) The contract appointee shall be entitled to TA/DA if he/she is required to go on tour in connection with official duties at the same rate as applicable to the regular staff members.
- (vi) After the selection of a candidate for appointment , he/she shall sign an agreement as per **ANNEXURE-“B”** appended to these rules.”

By order,
J.N.BAROWALIA,
L.R.-cum-Principal Secretary.

FORM OF CONTRACT/AGREEMENT TO BE EXECUTED BETWEEN THE AND THE MEMBER SECRETARY, H.P. STATE LEGAL SERVICES AUTHORITY,SHIMLA.

This Agreement is made on this _____ day of _____ in the year _____ between Smt./ Shri _____ S/O /D/O Shri _____ resident of _____ Contract appointee (hereinafter referred to as the “FIRST PARTY”), and the Member Secretary, H.P. State Legal Services Authority (hereinafter referred to as the “SECOND PARTY”).

WHEREAS, the SECOND PARTY has engaged the FIRST PARTY and FIRST PARTY has agreed to serve as a Legal Assistant on contract basis on the following terms and conditions : -

1. That the FIRST PARTY shall remain in the service of the SECOND PARTY as a Legal Assistant for a period of 1 year commencing on the day of _____ and ending on the day of _____. It is specifically agreed upon by both the parties that the agreement between the FIRST PARTY and the SECOND PARTY shall ipso-facto stand terminated on the last working day i.e. on _____ and the serving of notice to this effect to the FIRST PARTY by the SECOND PARTY shall not be necessary.

2. The FIRST PARTY shall be paid a lump-sum fixed monthly wages as fixed by the Government from time to time.

3. The FIRST PARTY so selected under these rules shall not have any right to claim regularization or permanent absorption in the Government job.

4. The appointment is liable to be terminated in case the performance/conduct of the FIRST PARTY is not found satisfactory.

5. The FIRST PARTY shall be entitled for one day casual leave after putting one month service. This leave can be accumulated upto one year. No leave of any other kind is admissible to the FIRST PARTY. The FIRST PARTY shall not be entitled for Medical Reimbursement & LTC etc. The Maternity Leave shall be given to the female employees as per rules.

6. The absence from duties of the FIRST PARTY without the approval of the controlling officer shall automatically lead to the termination of the contract . The FIRST PARTY shall not be entitled for wages for the period of absence from duty.

7. The FIRST PARTY shall submit a certificate of his/her fitness from a Government/Registered Medical Practitioner. The women candidate, pregnant beyond 12 weeks shall be considered temporarily unfit till the confinement is over. The women candidates shall be re-examined for the fitness by any authorized Medical Officer/Practitioner.

8. The FIRST PARTY shall be entitled to TA/DA if he/she is required to go on tour in connection with official duties at the same rate as applicable to regular staff members.

In witness whereof the parties hereto have signed this deed on the date first above written in the presence of the following witnesses : -

WITNESSES : -

1.-----

Signature (FIRST PARTY) _____

2.-----

Signature (SECOND PARTY) _____

**FOOD, CIVIL SUPPLIES DEPARTMENT
AND CONSUMER AFFAIRS**

NOTIFICATIONS

Shimla-171002, 24th January, 2008

No.FDS-A(4)10/2003.— In exercise of the powers vested in him under Articles 102 (6) of the Memorandum of Articles of Associations of the H.P. State Civil Supplies Corporation Limited, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to withdraw the nominations of following Non-Official Directors from the Board of Directors, of H.P. State Civil Supplies Corporation Limited with immediate effect:-

Sr.No.	Name of Officers
1.	Shri Rupinder Thakur, S/O Sh.Balak Ram Thakur Ren-Basera Building, The Mall, Nahan, Distt. Sirmaur (HP).
2.	Shri Harinder Sen, S/O Late Sh.Ajit Singh Sen, Khankhari Estate, Sundernagar, Distt. Mandi (HP).
3.	Thakur Shamsheer Singh, Village & Paprola Tehsil Baijnath, Distt.Kangra (HP)
4.	Shri Raj Kumar, Shri Rulad Ram, Village Kandi, P.O.Bhalie, Tehsil Salooni, Distt Chamba (HP)
5.	Shri Geeta Ram, r/o Paonta Sahib, District Sirmaur (HP)
6.	Shri Khel Chand Negi, Village Thana, PO Dansa,.Tehsil Rampur, Distt. Shimla (HP)

No.FDS-A(4)10/2003.— In supersession of this Department notifications of even numbers dated, 29-3-2003, 21-1-2006, 26-6-2006, 22-3-2007 and 20-6-2007 and in exercise of the powers vested in him under Articles 102 (3), 102 (5) and 102(7) of the Memorandum of Articles of Associations of the H.P. State Civil Supplies Corporation Limited, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to appoint following persons as Directors of H.P. State Civil Supplies Corporation Limited.

Sr.No.	Name & Designation	
1.	Shri Ramesh Chand Minister of Food, Civil Supplies & Consumer Affairs	<i>Chairman</i>
2.	Shri Ashok Thakur IAS, Principal Secretary (Transport & Tribal Development) to the Govt. of Himachal Pradesh	<i>Director</i>
3.	Shri Bhim Sen, IAS Principal Secretary to the Chief Minister, HP.	<i>-do-</i>
4.	Shri Arvind Mehta, IAS Secretary, Financial-cum-Director, Institutional Finance and Public Enterprises, HP	<i>-do-</i>
5.	Shri B.K.Agarwal, IAS, Secretary (F,CS & CA) to the Govt. of Himachal Pradesh	<i>-do-</i>
6.	Shri T.D.Negi, IAS Registrar Cooperative Societies, HP	<i>-do-</i>
7.	Shri R.S.Gupta,HAS Director,Food, Civil Supplies & Consumer Affairs Shimla-9.	<i>-do-</i>
8.	Shri Ajay Bhandari IAS Managing Director, HP State Civil Supplies Corporation, Shimla	<i>Managing Director</i>

By order,
B.K.Agarwal,
Secretary.